



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.

Tel:(36-1)459-2476,459-2477, 459-2460, fax:(36-1)459-2459, e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu



Nyilvántartási szám:
ISO 9001: 503/0976(4)-900(4)

Műsolaletet kapjon:

Lukács F.

Köszér V.

P.L.

04.21.

Paján
dun

B-G.

Szám: 35100-3737-14/2017.ált.

L
→ WT
(SIP 2 RT)
- Paján L

GMT/471-1/2017

Tárgy: Budapest V. kerület, Kossuth tér 6-8. szám alatti ingatlanon lévő irodaház átépítésével, valamint az irodaépület és Parlament közötti alagút építésével kapcsolatos csapadékvíz elvezetés vízjogi létesítési engedélyre

Hiv.szám: FKI-KHO: 2838-13/2017.

Ügyintéző: Csipes Judit

Balla Réka

Szilágyi Erzsébet

Telefon: 459-2476

Vízikönyvi szám: D.2/4/2522

H A T Á R O Z A T

1./ Az Országgyűlés Hivatala (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, az UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.; a továbbiakban: Tervező) által készített „Budapest, Kossuth tér 6-8. alatt álló épület átépítése” című, 52.391 tervszámú, 2017. február 6. keltezésű kiviteli terv alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Budapest V. kerület, Kossuth tér 6-8. szám alatti ingatlanon lévő irodaház átépítésével, az irodaépület és Parlament között alagút építésével kapcsolatos csapadékvíz elvezetésre az alábbiak szerint:

2.1. Hidraulikai adatok:

Vízgyűjtő terület helye	Vízgyűjtő terület nagysága (ha)	Mértékadó vízhozam (l/s)	Tervezett csatorna vízszállító képessége (l/s)
Déli oldal	0,45	164	220
Északi oldal	0,45	164	220
Közös átvezetés	0,90	328	400

A tervezett csatornák 10 perces intenzitású 10 éves gyakoriságú vízhozamokra kerültek méretezésre.

Ügyfelfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

2.2. Tervezett csapadékvíz csatorna

CS 1-0-0 jelű csapadék csatorna

- 17,2 fm DN400 KG-PVC csatorna
- 15,5 fm DN500 KG-PVC csatorna
- 4,3 fm DN315 KG-PVC csatorna
- $I = 1 \%$
- 5,7 fm DN400 KG-PVC túlfolyó
- 1 db CS1 jelű tisztítóakna
- 1 db CS2 jelű tisztító-ejtő akna (kútsüllyesztéssel)
- 1 db H1 jelű szivattyúzható végakna
- 2 db NA300 tolózár csapszekrénnel

Befogadó: Duna-folyam 1648 fkm szelvény környezetében kitorkolló fejen keresztül 97,77 mBf. kifolyási szinten. MÁSZ = 104,49 mBf.

Havária esetén: Árvizes havária időszakban az árvíz szintjétől függően kezd üzemelni a mértékadó árvízszinti fenékszinttel kialakításra kerülő D 400 KG-PVC túlfolyó (kifolyási szintje: 104,50 mBf.), mely a MÁSZ szintig képes a csapadékvizek elvezetésére. A CS2 jelű akna elé tervezett tolózárát ekkor elzárják. A H1 jelű akna felé eső tolózárát MÁSZ feletti árvízszintnél ki kell nyitni, mely segítségével a vizek a szivattyúzható végaknába vezethetők, ahonnan mobil szivattyúk segítségével a Dunába emelhetők.

Szivattyú típusa és kapacitása:

- Honda WB30 ($Q = 1100 \text{ l/min}$)

Árvízvédelmi fővédvonal keresztezés:

A CS2 akna folyáshintójától (100,78 mBf.) folytatódik a CS-1-0-0 jelű DN400 KG-PVC csatorna, mely az I. rendű árvízvédelmi védvonal (Pest-Közép árvízvédelmi szakasz; Országház fali síkja) keresztezésével, a CS1 jelű ejtő aknába kerül bevezetésre. A CS-1-0-0 jelű csatorna, a CS1 jelű aknától DN500 KG-PVC átmérővel folytatódik, mely keresztezi az id. Antall József rakpartot és a dunai függőleges partfalat, annak 11+243 gkm szelvényben. A DN500 KG-PVC csatorna áttörve csatlakozik a befogadó Duna-folyamba. A kitorkollás a 97,77 mBf. szintre, a lábazati kőszórás szintjére érkezik. Az elzárás az Országház teraszán a 0+034 m szelvényben tolózárral biztosított.

3./ E vízjogi létesítési engedély 2022. április 30. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságra.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.

4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízellátási művek nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A csővezetékekkel párhuzamos és keresztező vezetékeknél a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezetékek üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
7. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
8. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
9. A munkaterület visszatöltése csak tiszta, szennyeződés-mentes talajjal történhet.
10. Az útburkolat helyreállítását a helyi közútkezelő előírásainak megfelelően kell helyreállítani.
11. A Duna-folyamba elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie a *vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 2. sz. melléklet érvényes előírásainak, azon belül is kiemelten az alábbi jellemző szennyezőanyagok tekintetében:

Sor-szám	Megnevezés	2. Egyéb védett területek befogadói
1.	pH	6-9,5
	Szennyező anyagok	Határérték (mg/l)
2..	Összes lebegőanyag	50
3.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok) ⁽¹⁾	5

⁽¹⁾ Állati és növényi zsíradék esetén a határérték háromszoros

12. A jellemző szennyező anyagokra előírt határértékeken kívül be kell tartani a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. sz. melléklet „2. Egyéb védett területek befogadói”-ra előírt határértékeket.
13. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról az Engedélyes köteles gondoskodni.
14. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
15. A csapadékvíz elvezető rendszer építését a befogadónál kell kezdeni és annak fenékszintjét az építés megkezdése előtt ellenőrizni kell.
16. Az üzemeltetési engedély kérelemhez mellékelni kell a csapadék csatornák üzemeltetőjének kivitelezést elfogadó nyilatkozatát.

17. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez a megvalósulási tervet csatolni kell.
18. A megvalósulási tervekben részletrajzon kell ábrázolni az Cs 1-0-0 jelű csapadékcsatorna kivezetésénél, a kifolyás szelvényszámánál jelen engedély szerinti beruházás keretében megvalósult burkolást.
19. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.; a továbbiakban: KDV-VIZIG) 01162-0004/2017. számú befogadói nyilatkozatában leírtakat be kell tartani.
20. Az üzemeltetési engedély kérelemhez mellékelni kell az KDV-VIZIG kivitelezést elfogadó és befogadói nyilatkozatát.
21. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (a továbbiakban: FCSM Zrt.) I-2017290104 és I-2017720027 számú üzemeltetői nyilatkozataiban foglalt kikötéseket és előírásokat maradéktalanul be kell tartani.
22. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez mellékelni kell az FCSM Zrt. kivitelezést elfogadó nyilatkozatát.
23. A Fővárosi Vízművek (a továbbiakban: FVM Zrt.) FV/5910/2016/4006-2 számú közműnyilatkozatában leírtakat maradéktalanul be kell tartani.
24. Amennyiben az FKI-KHO-hoz benyújtott tervekhez képest változtatás szükséges, abban az esetben kérelmezni kell a vízjogi létesítési engedély módosítását.

4.1./ A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BP-05/107/01346-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A tervezett csatornázással összefüggésben szükséges földmunka végzése (az elejétől a végéig) régészeti megfigyelés mellett végezhető. A régészeti megfigyelés megkezdését, annak megkezdése előtt legalább öt nappal a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal BFKH. V. Kerületi Hivatalához be kell jelenteni. A régészeti megfigyelés megtörténtét igazoló iratot BFKH. V. Kerületi Hivatalának meg kell küldeni.

A régészeti megfigyelés elmulasztása esetén az Építtetőt örökségvédelmi bírsággal kell sújtani.

2. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal BFKH. V. Kerületi Hivatalához be kell jelenteni.

3. Ha a régészeti megfigyelés mellett végzett kivitelezési munkák során régészeti leletek kerülnek elő, azok szakszerű feltárásáról, dokumentálásáról és védelméről gondoskodni kell, valamint az előkerült régészeti leletek mértékétől függően megelőző (és próba) régészeti feltárást kell végezni. A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

4. A régészeti szakfeladatok elvégzésére a tárgyban megjelölt területen a Budapesti Történeti Múzeum (a továbbiakban BTM) jogosult.

A BTM a régészeti szakfeladat (régészeti megfigyelés) ellátását az Építtetővel megkötött megállapodást követően kezdi meg.

A BTM elérhetőségei:

telefonszám: BTM Ásatási Iroda, 06-1/487-8816

cím: 1014 Budapest, Szt. György tér 2. szám

e-mail: btm@mail.btm.hu

5. Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)

- törvényben vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,
- a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint
- a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti, -régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül végez.

Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.

Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, azonban a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 100 000 Ft, melyet Tervező megfizetett, és rendelkezem a befizetett 100 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjtöbblet visszafizetéséről Tervező részére.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás a *Budapest V. kerület Kossuth Lajos téri beruházási programmal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 100/2012. (V. 16.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 100/2012. (V. 16.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozerdeku-adatok-adatbazisa>) és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) három példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 50 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-000000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező a 2017. február 15. napján kelt beadványában kérelmet terjesztett elő tárgyi ügyben vízjogi létesítési engedély kiadása iránt. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 8 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: John Rudolf, kamarai száma: 01-2299);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest V. kerület, 24893, 24897/3, 24897/4, 24710/4 hrsz.);
- a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság kneb/13-2/2017. számú hozzájárulását,
- Engedélyes OHF/37-1/2017. számú kezelői és tulajdonosi hozzájárulását;
- Budapest Főváros Önkormányzata F-44/2017. számú tulajdonosi hozzájárulását;
- a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. MNV/01/377/162017. számú nyilatkozatát;
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 01162-0004/2017. számú vagyonkezelői hozzájárulását;
- a Budapest Közút Zrt. 41/157-1/2017. számú közútkezelői hozzájárulását;
- az FCSM Zrt. I-2017720027, 003662/2017. számú üzemeltetői hozzájárulását;
- az érintett közművek kezelőinek – FVM Zrt., FŐGÁZ Földgázelosztási Kft., NSN TraffiCOM Kft., ELMŰ Hálózati Kft., BDK Kft., INVITECH Zrt., BKV Zrt. Vasúti Üzemeltetési Igazgatóság – közműnyilatkozatát;
- közműpecsételt helyszínrajzot;
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/8248-1/2017. számú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette az alábbi indoklással:

„A Hatóság FKI-KHO: 2838-2/2017. számú megkeresésében a Budapest V. kerület, Kossuth tér 6-8. szám alatti épület átépítéséhez kapcsolódó csatornázásra vonatkozó vízjogi létesítési, illetve megszüntetési engedélyezése (engedélyes: Országgyűlés Hivatala; 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.) tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

Tárgyi beruházás a Budapest V. kerület Kossuth Lajos téri beruházási programmal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 100/2012. (V. 18.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik,

A tárgyi vízlétesítmények, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vizgazdálkodási hatóság/ jogkor gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé.

Az érintett települési belterület országos jelentőségű, egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztetekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti. Egyedi tájérték közvetlen érintettsége nem ismert.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontjában meghatározottak szerint a bevonás és közreműködés feltételei nem teljesülnek.

A fentiek érteimében tárgyi ügy elbírálására szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezem, így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági eljárást az eljáró hatóság egyidejű értesítése mellett megszüntettem.

A Hatóság FKI-KHO: 2838-2/2017 számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontján alapul.

Tájékoztatom, hogy a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján, a szakhatóság szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a BP-05/107/01346-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A tárgyi ügyben az **Engedélyező hatóság** előtt az Építető által előterjesztett **kérelemre vízjogi létesítési hatósági engedélyezési eljárás indult.**

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban Ngt.)

12. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a Budapest V. kerület Kossuth Lajos téri beruházási programmal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló **100/2012. (V. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban 100/2012. R.) 1. § (1) bekezdés d) pontjában** foglaltak alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.**

A vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló **223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (a továbbiakban 223/2014. R.) 11. § (1) bekezdésének h) pontja** az alábbiak szerint szabályoz:

„**11. § (1) A Kormány a hatóság elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési engedélyezési, vízjogi üzemeltetési engedélyezési és vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásában**

h) a vízjogi üzemeltetési engedélyezés, valamint a fűrt kút engedélyezéseinek kivételével, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul

ha) az első fokú eljárásban a kulturális örökségvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát, szakhatóságként jelöli ki.”

A kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles nyilvántartás adatai szerint a kérelemmel érintett terület védettsége a következő:

- Budapest V. kerület, Kossuth Lajos tér 6-8. szám alatti, 24710/4 helyrajzi számú ingatlan a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7. § 35. pontja szerint régészeti lelőhely, amely a nyilvántartásban 15497 és 66156 azonosító számokon szerepel, továbbá a 15001 törzsszámon nyilvántartott műemléki jelentőségű területen, és a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 1. számú melléklete szerint világörökségi helyszínen található.
- Budapest V. kerület, Kossuth Lajos tér, (24893) helyrajzi számú ingatlan a Kötv. 7. § 35. pontja szerint régészeti lelőhely, amely a nyilvántartásban 66156 azonosító számon szerepel, továbbá a 15001 törzsszámon nyilvántartott műemléki jelentőségű területen, és a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 1. számú melléklete szerint világörökségi helyszínen található.
- Budapest V. kerület, 24894 helyrajzi számú ingatlan a Kötv. 7. § 35. pontja szerint régészeti lelőhely, amely a nyilvántartásban 66156, 15498 azonosító számokon szerepel, valamint 15375 törzsszámon (Országház) nyilvántartott egyedileg védett műemlék, továbbá a 15001 törzsszámon nyilvántartott műemléki jelentőségű területen, és a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 1. számú melléklete szerint világörökségi helyszínen található.
- Budapest V. kerület, (24897/4) helyrajzi számú ingatlan a Kötv. 7. § 35. pontja szerint régészeti lelőhely, amely a nyilvántartásban 66156 azonosító számon szerepel, valamint 16288 törzsszámon (Budapesti rakpartok) nyilvántartott egyedileg védett műemlék, továbbá a 15001 törzsszámon nyilvántartott műemléki jelentőségű területen, és a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 1. számú melléklete szerint világörökségi helyszínen található.
- Budapest V. kerület, (24897/3) helyrajzi számú ingatlan a Kötv. 7. § 35. pontja szerint régészeti lelőhely, amely a nyilvántartásban 66156 azonosító számon szerepel, valamint 16288 törzsszámon (Budapesti rakpartok) nyilvántartott egyedileg védett műemlék, továbbá a 15001 törzsszámon nyilvántartott műemléki jelentőségű területen, és a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 1. számú melléklete szerint világörökségi helyszínen található.

A Kötv. 61/I. § (4) bekezdése szerint:

„61/I. § (4) A Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság előzetes hozzájáruló nyilatkozata szükséges a kiemelt nemzeti emlékhely területén, valamint az annak részét képező közterülettel határos ingatlanon végezni tervezett építési, kereskedelmi, vendéglátási vagy szolgáltatási tevékenységhez, továbbá minden más tevékenységhez, amely a kiemelt nemzeti emlékhely nemzeti kulturális értéke megőrzését akadályozza.

A Kötv. 2. számú mellékletének I. pontja szerint Budapest V. kerület, Kossuth Lajos tér kiemelt nemzeti emlékhely.

Az Építető a kérelme mellékleteként becsatolta a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság által kiadott 2017. február 23-án kelt, KNEB/13-2/2017. számú előzetes hozzájáruló nyilatkozatát, amely szerint a tárgyi ügyben a hozzájárulását megadta.

Szakhatósági eljárásomban a Kötv. és a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016 (XII.28) Korm. rendelet (a továbbiakban 496/2016 R.) 71. § (1) bekezdése és az ott megjelölt 72. § valamint 73. § – ban előírtak vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a kérelemmel érintett ingatlanon a tervezett építési tevékenység a rendelkező részben tett kikötésekkel örökségvédelmi érdeket nem sért, ezért az Engedélyező hatóság eljárásában az örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat kikötésekkel megadtam.

Az örökségvédelmi szempontból tett kikötéseim a következő jogszabályhelyeken alapulnak:

1. A Kötv. 22. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„22. § (3) A nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll - az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettség fokozat figyelembevételével a hatóság - jogszabályban meghatározottak szerint - a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,
ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,
ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,
ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy
ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el,”
A régészeti megfigyelés megkezdésének bejelentését a 39/2015 R. 10. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

A bejelentést a 39/2015 R. 4. mellékletben meghatározott tartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatványon kell megtenni.

2. Az e pont szerinti kikötést a 39/2015 R. 17. § (1) és (2) bekezdései alapján írtam elő.

3. A Kötv. 24. § (2) bekezdésének alábbiakban hivatkozott pontjai, valamint a 19. § (2) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„24. § (2) Ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt és a hatóságot, valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

19. § (2) A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.”

4. A Kötv. 20. § (4) bekezdésének b) pontjában előírtak szerint.

5. A Kötv. 82. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a c) –e) pontjai és (2) bekezdés alapján.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 158. § (1) – (3) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezni nem kellett.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésének figyelembevételével tettem.

BFKH V. Kerületi Hivatalának döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (8) bekezdésén, valamint az I. melléklet II. rész 20. során, a 496/2016. R. 3. § a) pontján, valamint az ott megjelölt 1. számú melléklet 21. sorában meghatározottakon az Ngt. 1/A. § (1) bekezdésének a) pontján, valamint a 100/2012. R. 1. § (1) bekezdésén és az abban megjelölt 2. melléklet 3. során, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 3. § (2) bekezdésén, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015 (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint 13. § b) pontján alapul.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A kérelemhez beadott dokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett csapadékvíz elvezetés vízvédelmi érdekekkel nem ellentétes.

A tervezett beruházással érintett Budapest V. ker. 23809/4 hrsz. alatti, Duna-folyamként nyilvántartott ingatlan kezelője a KDV-VIZIG 01162-0004/2017. számú befogadói nyilatkozatában a vagyonkezelésében lévő Duna-folyamba történő bevezetéshez hozzájárult.

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.6., 9.2.2., 9.2.4.1. pontjában hivatkozott kettős elzárás a speciális adottságokra tekintettel (Országház fala) műszakilag nem indokolt. Az egy helyen tolózárral megvalósuló elzáráshoz, Budapesten az árvízi védekezésért felelős FCSM Zrt. I-2017290104 és I-2017720027 iktatószámú nyilatkozataiban árvízvédelmi szempontból is a tervezett beruházásra vonatkozóan hozzájárulását megadta.

Tárgyi létesítmény *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

A kibocsátási határértékek *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdése, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. §-a alapján kerültek meghatározásra, figyelembevételével a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklet „2. Egyéb védett területek befogadói” oszlopban foglaltakat.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 100/2012. (V. 16.) Korm. rendelet 2/A. (1) bekezdése szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 8 nap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Tájékoztatom továbbá Engedélyest, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (6a) bekezdése alapján „A víziközmű-vezetékre és az elválasztott rendszerű csapadék-vízelvezető műre vízjogi üzemeltetési engedély csak akkor adható, ha a kérelmező a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez csatolja az e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett leendő üzemeltető igazolását a nyíltárcos geodéziai bemérésben szereplő nyomvonal ellenőrzéséről, adatszolgáltatási szintek szerinti minősítéséről és nyilvántartásba vételéről. A vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyt közli a víziközmű és az elválasztott rendszerű csapadék-vízelvezető mű - e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett - üzemeltetőjével is.”

Felhívom Engedélyest, hogy szíveskedjék nyilatkozni a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül, hogy igényt tart-e az FKI-KHO-ra benyújtott és az eljárás lezárása után a vízikönyvi, illetve az engedélyezési záradékkal ellátott példányon felül fennmaradó tervdokumentációkra. Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a fennmaradó tervdokumentációk tárolásáról a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon túl nem gondoskodik, így azok megsemmisítésre kerülnek.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. sorszám a) pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Tervező megfizette.

Jelen határozatomban a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. mellékletének 2.6. sorszám a) pontja az igazgatási szolgáltatási díj 100 000 Ft összegben került megállapításra, ezért rendelkeztem a 100 000 Ft többlet visszautalásáról Tervező részére.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról 100/2012. (V. 16.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés alapján rendelkezett az FKI-KHO.

A 100/2012. (V. 16.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő nap.

A határozatot az FKI-KHO a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozerdeku-adatok-adatbazisa>) és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

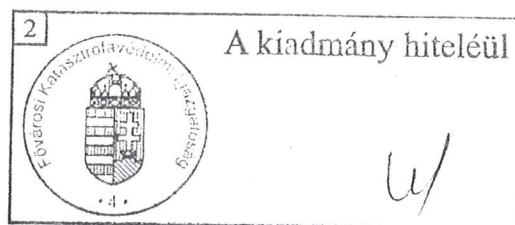
Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva **jogerőre emelkedik** a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény - a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a hatóság hirdetőtábláján való - kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, 2017. április 11.

Varga Ferenc tüz. dandártábornok s. k.
igazgató



Kapják: ügyintézői utasítás szerint